

POR
DOÑA MARIA PINTO DE LEON,
MADRE DE IOSEPHA, NIÑA.
CONTRA
EL SEÑOR CANONIGO DON LVIS DE TAPIA.



ES hecho llano y constãte, que passando Pedro Rodriguez, cochero del dicho señor Canonigo, con su coche y mulas corriẽdo, cogio a la dicha Iosepha, y le abrio la cabeça, de q̃ luego murio. Esto constá bastãtemẽte de las probãças de la actora, y de la probãça cõtraria, porq̃ el señor Canonigo tiene articulado, q̃ el dicho Pedro Rodriguez era cochero diestro, y que las mulas eran mansas, y q̃ tuuo culpa la Niña, porque se atrauessò a coger vnas ciruelas. Con lo qual

no nos embaraçarèmos en si las probanças estan hechas en termino, o no; porque de vnas y otras probanças consta que el coche y el cochero de el señor Canonigo, mataro la criatura: y asi lo que probarèmos, serà, que el señor Canonigo està obligado por el delito y hecho de su cochero y a dar el coche y mulas pronoxa, y que no le escusa lo que alega.

Es cóclusió cierta, q̃ el señor se obliga, ex quasi delicto, por el hecho y delito de su esclauo, o de su criado libre: *vt est tex. in §. item insti. de oblig. quæ quasi ex delicto nascuntur*, y da la razon el texto: *Ideo autem nõ propriè ex maleficio obligatus intelligitur, quia plerumque ob alterius culpam tenetur, aut servi, aut liberi l. 1. in princip. & in §. familiæ ff. de publican.* donde se dize, q̃ el señor tenetur pro delicto familiæ, y que *sub nomine familiæ continentur servi & liberi.* Lo mismo prueba la *l. quãtæ, §. 1.* del mismo titu. la *l. 2. §. familiæ, ff. vi bonor. rapt.* que dizen, que quando el criado delinque en el oficio en que fue propuesto por el amo, *tenetur ipse dominus*, y es excelente texto la l. *licet §. in factum*, y la *ley fin. ff. naut. caupon. & stabul.* & est in specie, *deciss. capellæ Tolossanæ 196. cum additione, decisio* Afflict. 82. *num.* 7. optimus textus in lege *obseruare §. proficisci, ff. de officio Proconsulis in fine, vbi glossa in verbo* Ratio, ait, q̃ el que se sirue de malos criados, tenetur, y es doctrina de *Bartulo en la l. 1. §. familiæ ff. de publican. & in l. nequit, ff. de incendio reina naufragio. laté Felinus in cap. Petrus de homicidio, Franciscus Marcus decissione 424. nu. 13. & decissione 425. ex num. 6. latè Ægidius Bossius in practica, titu. de furtis, num. 55.* & in *titu. de damno dato, num. 7. Iulius Clarus quest. 86. num. 2. versi.* Hoc tamen. Vbi *Baiardus num.* 18. ait, que por el daño hecho por los de la familia, tenetur dominus. *Mieres in constitutionibus Cataloniæ, collatione 1. num. 4. & 5. tomo 1.* donde dize, *quod dominus tenetur de delicto familiæ, & de damnodato per familiam la*tissime tradit. *Hermosilla in additio. ad glos. 7. legis 3. tit. 2. p. 5. ex num. 11. cum sequentibus, vbi infinitos refert Carrerius in practica criminali fol. 143. num. 31. Bertasolus consi. 352. tomo 2. in additione, litera A. vers. sed quæstio est, vbi ait, quòd dominus tenetur ciuiliter pro delicto sui officialis:* y es muy buẽ texto, *la l. 24. tit. 15. p. 7.* donde se dize, *que si el ganado haze daño por culpa del pastor, està obligado el dueño a pagar el daño doblado; pero si por negligencia tenetur, ad simplũ. Vt notat glossa 2. laté Barbosa in l. si mora, ff. de solut. matrimon. ex num. 37. cum sequentibus*, donde dize, que si el amo hizo mala

elec-

eleccion del criado, tenetur ad damnum suo nomine, por la culpa que tuuo de elegir mal, pero si eligio al parecer hombre diligente, y despues parecio lo contrario, toda via tenetur, vt probatur ex l. *si seruus seruum. §. Proculus ff. ad l. Aquiliam*

Y assi importa muy poco probar, que el cochero era diestro y diligente en su oficio, porque esto no escusa al amo, auiendo delinquido el criado en el ministerio en que fue propuesto, como consta de los textos y dotrinas referidas. Demas que con el mismo hecho està probado lo contrario, porque aunque à communiter accidentibus, todos los cocheros son poco aduertidos, y ocasionados, y sin razon, el lleuar este el coche corriendo por vna calle publica y passagera, denota muy bien su poca preuencion, y le cōstituye en culpa, pues se puso en riesgo de hazer daño, como lo hizo, sin poder detener el coche, *vt est textus in l. item quæritur ff. locato*, donde el cochero, o carretero que por lleuar corriendo el carro, hizo daño, tenetur y da el texto la razon, ibi. *Temperare enim debuit* vbi glossa ait: *Temperare, scilicet, cursum & voluntatem suã*, l. 1. *ff. si quadrup. paup. feciss. dicat.* donde se dize, que *pauperies est damnum sine iniuria faciētis datum, quod si propter loci iniquitatem, aut propter culpam mulionis quadrupes in aliquem onus euertit, damnique in iuriæ agatur. &c. l. idem iuris §. mulionem ff. ad leg. Aquil.* ibi. *Mulionem quoq; si per imperitiam impetum mularum retinere non potuerit, si eæ alienum hominem obtriuerint, vulgò dicitur culpæ nominæ teneri.*

Y quando hizo daño el criado con el animal, o coche de su amo, tunc, si fue sin culpa del amo, o con ignorácia suya, està obligado a la satisfacion de el daño ciuilmente. Gratianus disceptat. 525. num. 16. & 25. & 46. tom. 4. & diceptat 677. num. 23. eodem tom. Y cumple con dar pro noxa las cosas animadas, o inanimadas que hizieron el daño, l. *Prætor, §. hoc edictum, ff. de damn. infecto*, l. 1. §. *hæc, ff. si famil. furtum feciss. dicat & est tex. in l. 1. ff. si quadrup. paupe. feciss. dicat.* que habla en daño hecho por el cochero. *l. Agasso, ff. eodem titu.* que dize, que vno lleuaua vn cauallo, y llegò donde estaua vna mula, y el cauallo la oliò, y la mula dio vna coz al que lleuaua el cauallo, y le quebrò vna pierna; y se dudò, si auia accion contra el amo de la mula. Y se respondio, que si; y es buen texto que lo prueba todo la ley de partida referida, que es 24. *titu.* 15. *par.* 7. donde, quando se considera culpa en el amo y en el

cria-

criado, le condena in duplum; pero quando no huuo culpa, sino solo omiſsion, tenetur in ſimplum, *l. fin. §. hæc actio ff. nautæ. caup. &c.* y aſsi juſtamente ſe pretende, que el ſeñor Canonigo debe entregar el coche y las mulas pro noxa, pues eſtà obligado por ſu miſmo criado, y porque el homicidio ſe hizo cō ſu coche y mulas, y no le eſcuſa el ſer dieſtro el cochero, pues tuuo culpa en lleuar el coche corriendo, ni el dezir q̄ la Niña tuuo culpa, porq̄ ella era de tan poca edad, q̄ no ſe puede conſiderar culpa ni voluntad en ella, ni aduertencia para apartarſe: de mas de que aunque la tuuiera, el lleuar el coche tan corriendo, no le pudo dar lugar a ello, *late comprobat Antonio de Amatis deciſſ. 8. per totam præcipue nu. 15. cum ſeqq.* vbi ait, *quod in tantū domino imputantur delicta famulorum quod non poteſt allegare ignorātiam, cum potuit cogitare eos talia facturos,* Y en el n. 19. dize, *que dominus tenetur quia ex facto famuli ſentit cōmodum proueniens ex illo exercitio, ad quod famulus erat propoſitus. Hoc per Anton. Teſauro quæſt. foren. lib. 1. quæſt. 83. per totam præcipue num. 9.* Saluo, &c.

Lic. D. Lorenço del Caſtillo y Gallegos.